

平成 28 年度秋学期授業評価アンケート結果について

【講 評】

平成 28 年度春学期より授業評価アンケートの回収方法が、授業中の一部を使って筆記で行うマークシート方式から KIU ポータルを活用したインターネット回答方式へと変更されました。不安に反し、初回の春学期においては従来までと遜色ない回収率が維持されましたが、2 回目となる秋学期になって回答率の低下が顕著に見られるようになりました。

とりわけアンケート回収率が 50%を切っている科目が目立つようになっております。全体の回収率を上げるためにも、先生方には回収期間中の学生への周知徹底のご協力を改めてお願いいたします。

一方で、インターネット回答へと変更になったことで、学生が自由な時間にアンケートに対応することが可能になり、コメント内容の質的・量的な向上も見られるようになりました。

本アンケートの結果は学生の生の声が集約されたものです。先生方におかれましても、その結果を十分吟味・検討し、わかりやすく学生の満足度の高い授業の実現へ役立てていただくことを切に望みます。また、今回の授業満足度が低評価となった科目においては、授業改善を早急に行ってください。

今回、13 の質問項目のうち、授業の内容、技術に関する 9 項目を抽出し下記に、表示しましたので参考にしてください。教養や専門など 11 のグループに分類しています。

<講義>授業の内容、技術に関する質問項目

- 問 1 授業の到達目標（テーマや目的）は毎回明確に示されておりましたか。
- 問 2 授業内容は理解しやすい適切なレベルでしたか。
- 問 3 授業は学生の理解度や学修の進捗度を確かめながら進められておりましたか。
- 問 4 教員の声や話し方は聞き取りやすかったですか。
- 問 5 教員は教えることに熱意・情熱を持って授業に取り組んでおりましたか。
- 問 6 教員は授業を妨害する私語や途中退室などに適切な処置をとっておりましたか。
- 問 7 教員は学生へフィードバック（質問への応答あるいはレポートその他の課題などの解説など）に努めていたと思いますか。
- 問 8 この授業から学習への刺激や触発を受けることが多かったと思いますか。
- 問 9 この授業を受けて満足しましたか。
- 問 10 あなたがこの授業に出席した比率は、およそ何%ですか。なお、ここでいう「出席」とは、遅刻・早退しなかった場合のみを指します。
- 問 11 あなたはこの授業 1 回に対して、予習などの事前準備や復習にどの程度時間をかけましたか。
- 問 12 問 11 で「1. 全くしていない」以外を選択した方のみお答えください。
- 問 13 教員は授業開始時間を守っておりましたか。

1. 教養教育科目の平均

	履修者数	回答者数	回収率	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9
2016秋 61科目	4,318	2,337	54.12	4.06 (4.16)	3.92 (4.06)	3.89 (4.04)	4.03 (4.15)	4.01 (4.16)	3.97 (4.1)	3.99 (4.12)	3.84 (3.99)	3.92 (4.07)
2015秋 61科目	4,107	2,601	63.3	4.19 (4.22)	4.10 (4.13)	4.06 (4.13)	4.17 (4.21)	4.14 (4.22)	4.11 (4.16)	4.10 (4.19)	4.03 (4.10)	4.08 (4.15)

※（ ）内は全体の数値。

全学部共通の教養教育科目は、全体の平均よりも若干低くなっています。また、昨年度の同一科目の平均より下回っています。

今回極端に授業満足度の低い科目がありました。改善が必要です。

2. 外国語科目（必修）の平均

	履修者数	回答者数	回収率	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9
2016秋 15科目	548	313	57.12	4.11 (4.16)	4.06 (4.06)	4.06 (4.04)	4.17 (4.15)	4.19 (4.16)	3.99 (4.1)	4.12 (4.12)	3.9 (3.99)	4.03 (4.07)
2015秋 15科目	485	339	69.9	4.15 (4.22)	4.18 (4.13)	4.13 (4.13)	4.20 (4.21)	4.20 (4.22)	4.08 (4.16)	4.20 (4.19)	4.04 (4.10)	4.12 (4.15)

※（ ）内は全体の数値。

必修英語に対する授業評価は、全学平均及び昨年度に比べ、ほとんどの項目において下降傾向がみられます。その原因として、授業満足度において3.0未満の項目があった科目が1科目あったことがあげられます。

自由記入欄を見てみると「授業が楽しい」との記入が多く見られ、Q9の授業満足度の項目において、それが顕著に伺えると思われまます。

3. 外国語科目（選択）の平均

	履修者数	回答者数	回収率	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9
2016秋 34科目	856	498	58.18	4.25 (4.16)	4.19 (4.06)	4.22 (4.04)	4.29 (4.15)	4.34 (4.16)	4.23 (4.1)	4.27 (4.12)	4.11 (3.99)	4.23 (4.07)
2015秋 33科目	947	581	61.4	4.25 (4.22)	4.16 (4.13)	4.21 (4.13)	4.22 (4.21)	4.23 (4.22)	4.17 (4.16)	4.20 (4.19)	4.13 (4.10)	4.18 (4.15)

※（ ）内は全体の数値。

外国語の選択科目の授業評価は、全学平均と比較して、全ての項目で高くなっています。

昨年に引き続き評価の高かったのは、「英語（リーディング）」「英語（日常英会話）」でした。

自由記入欄を見ても「面白く楽しい」「分かりやすかった」との記入が多く見られました。

4. 留学生科目の平均

	履修者数	回答者数	回収率	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9
2016秋 3科目	95	73	76.84	4.2 (4.16)	4.08 (4.06)	4.2 (4.04)	4.13 (4.15)	4.17 (4.16)	4.11 (4.1)	4.3 (4.12)	4.17 (3.99)	4.05 (4.07)
2015秋 3科目	70	56	80.0	4.33 (4.22)	4.29 (4.13)	4.36 (4.13)	4.40 (4.21)	4.38 (4.22)	4.37 (4.16)	4.40 (4.19)	4.27 (4.10)	4.18 (4.15)

※（ ）内は全体の数値。

留学生科目は、例年に比べてほとんどの科目について高い評価を得ております。

授業満足度（Q9）において、それが顕著に現れているようにも思われます。

5. 法学部専門科目の平均

	履修者数	回答者数	回収率	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9
2016秋 75科目	3,112	1,732	55.66	4.25 (4.16)	4.17 (4.06)	4.14 (4.04)	4.24 (4.15)	4.24 (4.16)	4.17 (4.1)	4.2 (4.12)	4.09 (3.99)	4.16 (4.07)
2015秋 48科目	2,586	1,604	62.0	4.13 (4.22)	4.01 (4.13)	4.01 (4.13)	4.08 (4.21)	4.09 (4.22)	4.01 (4.16)	4.03 (4.19)	3.97 (4.10)	4.02 (4.15)

※（ ）内は全体の数値。

法学部の専門科目は、全ての項目において平均値よりも高い数値がでており、授業満足度も高く、かなり授業改善がされたのがよくわかります。

その中でも、「キャリア・チュートリアルⅡ」「法律学基礎セミナー」は複数の先生方が担当されていますが、ほとんどの先生方が高い評価でした。

6. 経済学科専門科目の平均

	履修者数	回答者数	回収率	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9
2016秋 30科目	2,303	1,024	44.46	4.04 (4.16)	3.89 (4.06)	3.86 (4.04)	4.02 (4.15)	4 (4.16)	4.04 (4.1)	3.97 (4.12)	3.84 (3.99)	3.91 (4.07)
2015秋 30科目	2,099	1,284	61.2	3.79 (4.22)	3.66 (4.13)	3.64 (4.13)	3.80 (4.21)	3.80 (4.22)	3.82 (4.16)	3.74 (4.19)	3.62 (4.10)	3.68 (4.15)

※（ ）内は全体の数値。

経済学科の専門科目は、満足度が全体と比較して低い結果となっていますが、昨年度より高くなったことについては評価できます。また、授業満足度において3.0未満の項目があった科目が昨年度は2科目ありましたが、今年はありませんでした。

全体をとおして、授業改善の効果が表れていることが伺われます。

7. 経営学科専門科目の平均

	履修者数	回答者数	回収率	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9
2016秋 29科目	1,626	944	58.06	4.16 (4.16)	4.07 (4.06)	4.08 (4.04)	4.11 (4.15)	4.14 (4.16)	4.06 (4.1)	4.12 (4.12)	3.99 (3.99)	4.09 (4.07)
2015秋 24科目	1,355	869	64.1	4.21 (4.22)	4.11 (4.13)	4.11 (4.13)	4.18 (4.21)	4.21 (4.22)	4.15 (4.16)	4.14 (4.19)	4.03 (4.10)	4.15 (4.15)

※（ ）内は全体の数値。

経営学科の専門科目の値は、全体平均とほぼ同じ数値ですが、昨年度と比べては高くなっておりま

す。しかしながら、また、授業満足度において3.0未満の項目があった科目が2科目ありました。1名の教員が複数の科目で授業満足度は低いので改善が必要です。

今学期、評価の高かった授業は、「ビジネスリーダーシップ論」でした。

自由記入欄を見ると「分かりやすかった」「教え方がよかった」との記載がありました。

8. 国際関係学部専門科目の平均

	履修者数	回答者数	回収率	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9
2016秋 39科目	1,623	838	51.63	4.23 (4.16)	4.05 (4.06)	4.06 (4.04)	4.16 (4.15)	4.24 (4.16)	4.21 (4.1)	4.17 (4.12)	4.04 (3.99)	4.08 (4.07)
2015秋 35科目	1,699	1,125	66.2	4.31 (4.22)	4.17 (4.13)	4.18 (4.13)	4.25 (4.21)	4.31 (4.22)	4.24 (4.16)	4.27 (4.19)	4.21 (4.10)	4.24 (4.15)

※（ ）内は全体の数値。

国際関係学部においては、昨年度および全学平均と比較して、ほとんどの項目で低い評価となっております。

9. スポーツ科目の平均

	履修者数	回答者数	回収率	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9
2016秋 8科目	156	95	60.90	4.28 (4.16)	4.21 (4.06)	4.2 (4.04)	4.32 (4.15)	4.3 (4.16)	4.21 (4.1)	4.24 (4.12)	4.24 (3.99)	4.25 (4.07)

※（ ）内は全体の数値。

スポーツ科目は、昨年度まで特別科目の中に含まれていました新設の科目です。

10. 資格（教職・図書館学課程科目）の平均

	履修者数	回答者数	回収率	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9
2016秋 28科目	375	270	72.00	4.36 (4.16)	4.28 (4.06)	4.29 (4.04)	4.44 (4.15)	4.49 (4.16)	4.45 (4.1)	4.44 (4.12)	4.3 (3.99)	4.35 (4.07)
2015秋 13科目	312	239	76.6	4.29 (4.22)	4.20 (4.13)	4.18 (4.13)	4.32 (4.21)	4.35 (4.22)	4.29 (4.16)	4.36 (4.19)	4.27 (4.10)	4.34 (4.15)

※（ ）内は全体の数値。

教職・図書館学課程の資格科目は、昨年度とほぼ同じで全体平均より平均値が高い傾向にあります。

11. 演習科目の平均

	履修者数	回答者数	回収率	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9
2016秋 106科目	1,392	731	52.51	4.27 (4.16)	4.26 (4.06)	4.25 (4.04)	4.33 (4.15)	4.28 (4.16)	4.19 (4.1)	4.29 (4.12)	4.2 (3.99)	4.3 (4.07)

※（ ）内は全体の数値。

昨年度秋学期より演習科目のアンケートを実施することになったため、昨年度の集計は行われておりません。全体平均より平均値が高い傾向にあります。

以上