

平成28年度春学期授業評価アンケート結果について

【講 評】

今回より授業評価アンケートの回収方法が、授業中の一部を使って行うマークシート方式からインターネットによる解答方法へと変更が行われ、回収率の低下を懸念する声もございました。しかし、こうした不安も杞憂に終わり、予想以上の学生がアンケートに協力してくれました。

また、今回の特徴として、アンケート対象が今学期開講されたすべての科目になり、履修者数が10名以下の科目や演習科目でも実施されることになりました。このため回収率の高低各項目の平均値に及ぼす影響が増大したことが伺えます。

また、インターネットによる解答へと変更になったことで、学生が自由な時間にアンケートに対応することも可能になりコメント内容にも向上が見られました。

本アンケート結果は学生の生の声が集約されたものです。先生方におかれましても、十分活用、検討いただき解りやすく、学生が満足できる授業の実現を目指して、更なる授業改善の努力を続けていただきたいと思います。

今回、13の質問項目のうち、授業の内容、技術に関する9項目を抽出し下記に、表示しましたので参考にしてください。教養や専門など11のグループに分類しています。

<講義>授業の内容、技術に関する質問項目

- 問1 授業の到達目標（テーマや目的）は毎回明確に示されておりましたか。
- 問2 授業内容は理解しやすい適切なレベルでしたか。
- 問3 授業は学生の理解度や学修の進捗度を確かめながら進められておりましたか。
- 問4 教員の声や話し方は聞き取りやすかったですか。
- 問5 教員は教えることに熱意・情熱を持って授業に取り組んでおりましたか。
- 問6 教員は授業を妨害する私語や途中退室などに適切な処置をとっておりましたか。
- 問7 教員は学生へフィードバック（質問への応答あるいはレポートその他の課題などの解説など）に努めていたと思いますか。
- 問8 この授業から学習への刺激や触発を受けることが多かったと思いますか。
- 問9 この授業を受けて満足しましたか。
- 問10 あなたがこの授業に出席した比率は、およそ何%ですか。なお、ここでいう「出席」とは、遅刻・早退しなかった場合のみを指します。
- 問11 あなたはこの授業1回に対して、予習などの事前準備や復習にどの程度時間をかけましたか。
- 問12 問11で「1. 全くしていない」以外を選択した方のみお答えください。
- 問13 教員は授業開始時間を守っておりましたか。

1. 教養教育科目の平均

	履修者数	回答者数	回収率	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9
2016 春 58 科目	4,595	2,790	60.71	4.11 (4.13)	3.97 (3.99)	3.89 (3.95)	4.06 (4.09)	4.05 (4.13)	3.98 (4.03)	4.01 (4.06)	3.92 (3.89)	3.93 (3.99)
2015 春 52 科目	3,767	2,419	64.22	4.13 (4.14)	4.01 (4.04)	3.98 (4.03)	4.12 (4.15)	4.08 (4.15)	4.07 (4.08)	4.03 (4.09)	3.90 (4.00)	3.98 (4.05)

※ () 内は全体の数値。

全学部共通の教養教育科目は、全体の平均よりも若干低くなっています。また、昨年度の同一科目の平均より下回っています。

2. 外国語科目（必修）の平均

	履修者数	回答者数	回収率	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9
2016 春 15 科目	598	391	65.38	3.98 (4.13)	3.97 (3.99)	3.94 (3.95)	4.08 (4.09)	4.07 (4.13)	3.85 (4.03)	4.06 (4.06)	3.75 (3.89)	3.87 (3.99)
2015 春 15 科目	502	332	66.14	4.14 (4.14)	4.19 (4.04)	4.13 (4.03)	4.15 (4.15)	4.16 (4.15)	4.02 (4.08)	4.12 (4.09)	3.97 (4.00)	4.09 (4.05)

※ () 内は全体の数値。

必修英語に対する授業評価は、全学平均及び昨年度に比べ、ほとんどの項目において下降傾向がみられます。その原因として、授業満足度において 3.0 未満の項目があった科目が 3 科目あったことがあげられます。

自由記入欄を見ても「授業が楽しい」との記入が多く見られ、Q9 の授業満足度の項目において、それが顕著に伺えると思われます。

3. 外国語科目（選択）の平均

	履修者数	回答者数	回収率	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9
2016 春 37 科目	1,083	696	64.26	4.22 (4.13)	4.14 (3.99)	4.12 (3.95)	4.24 (4.09)	4.26 (4.13)	4.13 (4.03)	4.17 (4.06)	4.00 (3.89)	4.12 (3.99)
2015 春 37 科目	1,157	780	67.42	4.17 (4.14)	4.09 (4.04)	4.11 (4.03)	4.21 (4.15)	4.21 (4.15)	4.11 (4.08)	4.17 (4.09)	4.06 (4.00)	4.15 (4.05)

※ () 内は全体の数値。

外国語の選択科目の授業評価は、全学平均と比較して、全ての項目で高くなっています。

昨年に引き続き評価の高かったのは、「英語（リーディング）」「英語（日常英会話）」でした。

自由記入欄を見ても「面白く楽しい」「分かりやすかった」との記入が多く見られました。

4. 留学生科目の平均

	履修者数	回答者数	回収率	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9
2016 春 3 科目	82	67	81.7	4.29 (4.13)	4.26 (3.99)	4.19 (3.95)	4.38 (4.09)	4.31 (4.13)	3.88 (4.03)	4.17 (4.06)	4.09 (3.89)	4.32 (3.99)
2015 春 3 科目	101	82	81.19	4.10 (4.14)	4.14 (4.04)	4.01 (4.03)	4.16 (4.15)	4.14 (4.15)	4.04 (4.08)	3.98 (4.09)	4.00 (4.00)	3.94 (4.05)

※ () 内は全体の数値。

留学生科目は、例年に比べてほとんどの科目について高い評価を得ております。

授業満足度 (Q9) において、それが顕著に現れているようにも思われます。

5. 法学部専門科目の平均

	履修者数	回答者数	回収率	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9
2016 春 70 科目	3,161	1,848	53.46	4.18 (4.13)	3.97 (3.99)	3.95 (3.95)	4.08 (4.09)	4.15 (4.13)	4.04 (4.03)	4.09 (4.06)	3.88 (3.89)	3.99 (3.99)
2015 春 46 科目	3,125	2,128	68.10	4.11 (4.14)	3.97 (4.04)	3.99 (4.03)	4.07 (4.15)	4.10 (4.15)	4.01 (4.08)	4.03 (4.09)	3.91 (4.00)	3.96 (4.05)

※ () 内は全体の数値。

法学部の専門科目は、春学期のそれぞれの項目の平均とほぼ一致します。

「法律学入門Ⅰ」など評価の高い科目もありました。

それらの科目の自由記入では、「分かりやすかった」「楽しかった」との記入が多く見られました。

6. 経済学科専門科目の平均

	履修者数	回答者数	回収率	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9
2016 春 36 科目	2,645	1,496	56.55	4.01 (4.13)	3.99 (3.89)	3.76 (3.95)	3.98 (4.09)	4.00 (4.13)	4.01 (4.03)	3.94 (4.06)	3.75 (3.89)	3.86 (3.99)
2015 春 33 科目	2,385	1,527	64.03	3.97 (4.14)	3.76 (4.04)	3.77 (4.03)	3.95 (4.15)	3.91 (4.15)	3.96 (4.08)	3.90 (4.09)	3.72 (4.00)	3.79 (4.05)

※ () 内は全体の数値。

経済学科の専門科目は、満足度が全体と比較して低い結果となっていますが、昨年度より高くなったことについては評価できます。また、授業満足度において 3.0 未満の項目があった科目が昨年度は 2 科目ありましたが、今年はありませんでした。

全体をとおして、授業改善の効果が表れていることが伺われます。

7. 経営学科専門科目の平均

	履修者数	回答者数	回収率	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9
2016 春 20 科目	1,333	890	66.76	4.07 (4.13)	3.91 (3.99)	3.92 (3.95)	3.92 (4.09)	4.07 (4.13)	3.91 (4.03)	4.01 (4.06)	3.86 (3.89)	3.97 (3.99)
2015 春 18 科目	1,291	845	65.45	4.02 (4.14)	3.92 (4.04)	3.93 (4.03)	4.01 (4.15)	4.03 (4.15)	3.94 (4.08)	3.98 (4.09)	3.86 (4.00)	3.90 (4.05)

※ () 内は全体の数値。

経営学科の専門科目の値は、全体平均とほぼ同じ数値ですが、昨年度と比べては高くなっております。

しかしながら、また、授業満足度において 3.0 未満の項目があった科目が 1 科目ありました。

今学期、評価の高かった授業は、「原価計算Ⅱ」でした。

自由記入欄を見ても「分かりやすかった」「教え方がよかった」との記載がありました。

8. 国際関係学部専門科目の平均

	履修者数	回答者数	回収率	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9
2016 春 47 科目	1,546	1,037	67.07	4.17 (4.13)	4.02 (3.99)	4.01 (3.95)	4.12 (4.09)	4.22 (4.13)	4.13 (4.03)	4.10 (4.06)	4.10 (3.89)	4.04 (3.99)
2015 春 30 科目	1,565	1,067	68.18	4.21 (4.14)	4.09 (4.04)	4.06 (4.03)	4.19 (4.15)	4.26 (4.15)	4.17 (4.08)	4.14 (4.09)	4.10 (4.00)	4.16 (4.05)

※（ ）内は全体の数値。

国際関係学部においては、昨年度および全学平均と比較して、ほとんどの項目で低い評価となっております。

9. スポーツ科目の平均

	履修者数	回答者数	回収率	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9
2016 春 7科目	197	121	61.42	4.47 (4.13)	4.45 (3.99)	4.43 (3.95)	4.51 (4.09)	4.48 (4.13)	4.43 (4.03)	4.41 (4.06)	4.38 (3.89)	4.43 (3.99)

※（ ）内は全体の数値。

スポーツ科目は、昨年度まで特別科目の中に含まれていました新設の科目です。

10. 資格（教職・図書館学課程科目）の平均

	履修者数	回答者数	回収率	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9
2016 春 25科目	453	292	74.48	4.24 (4.13)	3.98 (3.99)	4.00 (3.95)	4.25 (4.09)	4.28 (4.13)	4.17 (4.03)	4.14 (4.06)	4.11 (3.89)	4.13 (3.99)
2015 春 14科目	356	279	78.37	4.23 (4.14)	4.02 (4.03)	4.02 (4.03)	4.27 (4.15)	4.26 (4.15)	4.18 (4.08)	4.14 (4.09)	4.12 (4.00)	4.14 (4.05)

※（ ）内は全体の数値。

教職・図書館学課程の資格科目は、昨年度とほぼ同じで全体平均より平均値が高い傾向にあります。

11. 演習科目の平均

	履修者数	回答者数	回収率	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9
2016 春 107科目	1,424	864	60.67	4.20 (4.13)	4.23 (3.99)	4.20 (3.95)	4.29 (4.09)	4.28 (4.13)	4.14 (4.03)	4.22 (4.06)	4.11 (3.89)	4.23 (3.99)

※（ ）内は全体の数値。

昨年度秋学期より演習の科目もアンケートを実施することになりましたが、昨年度春学期は行われておりませんので今年度より新設した項目です。

以上