

令和元年 6 月 1 9 日

教務部長 菅尾 暁

教務部長 正代 隆義

平成 30 年度秋学期授業アンケート結果について

【講 評】

平成 28 年度春学期より、授業アンケートについては KIU ポータルを活用した Web 回答方式へと変更しました。平成 30 年度秋学期では、回答率は前学期より低下したものの、アンケートの全体平均数値は、昨年度を上回りました。また前学期上昇したコメント数における改善希望の割合は 24.3%と減少しました（前学期 39.7%、前々学期 27.6%）。一方で回答率が 50%を切る科目は、実施対象科目 450 科目のうち 181 科目でした。特に演習科目の回答率は他の科目に比べて低い傾向が見られます。

平成 30 年度秋学期は、回答率向上を図るため、また試験を含めた総合的な授業評価を学生が行いやすくするために、回答期間を試験期間まで延長しました。

本アンケートの結果は学生の生の声が集約されたものです。先生方におかれましても、その結果を十分吟味・検討し、わかりやすく学生の満足度の高い授業の実現へ役立てていただくことを切に望みます。また、今回の授業満足度が低評価となった科目においては、授業改善を早急に行ってください。

今回、13 の質問項目のうち、授業の内容、技術に関する問 9 までの項目を抽出し、次ページ以降に教養教育科目や専門科目など 9 つのグループに分類し、前年同期（2017 年秋学期）と比較できるように掲載しましたのでご参照ください。

質問項目

- 問 1 授業の到達目標（テーマや目的）は毎回明確に示されていませんか。
- 問 2 授業内容は理解しやすい適切なレベルでしたか。
- 問 3 授業は学生の理解度や学修の進捗度を確かめながら進められていませんか。
- 問 4 教員の超えや話し方は聞き取り易かったと思いますか。
- 問 5 教員は教えることに熱意・情熱を持って授業に取り組んでいませんか。
- 問 6 教員は授業を妨害する私語や途中退室などに適切な処置をとっていませんか。
- 問 7 教員は学生へフィードバック（質問への応答あるいはレポートその他の課題などの解説など）に努めていたと思いますか。
- 問 8 この授業から学習への刺激や触発を受けることが多かったと思いますか。
- 問 9 この授業を受けて満足しましたか。
- 問 10 あなたがこの授業に出席した比率は、およそ何%ですか。なお、ここでいう「出席」とは、遅刻・早退しなかった場合のみを指します。
- 問 11 あなたはこの授業 1 回に対して、予習などの事前準備や復習にどの程度時間をかけましたか。
- 問 12 問 11 で「1. 全くしていない」以外を選択した方のみお答えください。
あなたは予習や復習をどこで行ないましたか。
- 問 13 教員は授業開始時間を守っていませんか。

◆ アンケート実施科目全体の平均

	履修者数	回答者数	回答率	Q 1	Q 2	Q 3	Q 4	Q 5	Q 6	Q 7	Q 8	Q 9
2018 秋 450 科目	19,108	10,212	53.44	4.22	4.14	4.11	4.21	4.24	4.14	4.19	4.05	4.13
2017 秋 465 科目	18,159	10,511	57.88	4.22	4.13	4.11	4.20	4.23	4.15	4.17	4.04	4.12

アンケート実施科目の全体平均は、昨年度の数値を上回りました。すべての項目で年々上昇傾向にあります。回答率は、前年同期に比べ、4.44%低下しています。

1. 共通教育科目の平均

	履修者数	回答者数	回答率	Q 1	Q 2	Q 3	Q 4	Q 5	Q 6	Q 7	Q 8	Q 9
2018 秋 55 科目	4,347	2,171	49.94	4.18 (4.22)	4.07 (4.14)	4.04 (4.11)	4.15 (4.21)	4.18 (4.24)	4.06 (4.14)	4.14 (4.19)	3.98 (4.05)	4.04 (4.13)
2017 秋 64 科目	4,911	2,863	58.30	4.19 (4.22)	4.08 (4.13)	4.04 (4.11)	4.16 (4.20)	4.18 (4.23)	4.09 (4.15)	4.09 (4.17)	3.97 (4.04)	4.05 (4.12)

※（ ）内はアンケート全体の数値

全学部共通の共通教育科目（語学、実習科目を除く）は、全体平均よりも低くなっています。その中で、質問項目 7 は前年同期に比べ、上昇しています。回答率は、全体の平均よりも低く、前年同期に比べ 8.36% 低下しています。共通教育科目では「アカデミックライティングⅡ（松本）」「キャリアデザイン」「知の技法」が高い評価を得ています。

2. 外国語科目（英語必修科目）の平均

	履修者数	回答者数	回答率	Q 1	Q 2	Q 3	Q 4	Q 5	Q 6	Q 7	Q 8	Q 9
2018 秋 17 科目	593	334	56.32	4.07 (4.22)	4.04 (4.14)	4.03 (4.11)	4.12 (4.21)	4.19 (4.24)	4.15 (4.14)	4.21 (4.19)	3.90 (4.05)	4.02 (4.13)
2017 秋 17 科目	623	431	69.18	4.08 (4.22)	4.02 (4.13)	4.04 (4.11)	4.13 (4.20)	4.14 (4.23)	4.04 (4.15)	4.13 (4.17)	3.85 (4.04)	4.00 (4.12)

※（ ）内はアンケート全体の数値

全学部共通の英語必修科目は、多くの項目で前年同期に比べ、数値が上昇しています。回答率は、全体の平均よりも低く、前年同期に比べ 12.9% 低下したものの、全体平均を上回っています。英語必修科目では「英語Ⅱ（ケンプ）」「英語Ⅱ（名嶋）」は高い評価を得ています。

3. 外国語科目（選択科目）の平均

	履修者数	回答者数	回答率	Q 1	Q 2	Q 3	Q 4	Q 5	Q 6	Q 7	Q 8	Q 9
2018 秋 29 科目	920	507	55.11	4.34 (4.22)	4.28 (4.14)	4.30 (4.11)	4.39 (4.21)	4.39 (4.24)	4.24 (4.14)	4.33 (4.19)	4.24 (4.05)	4.31 (4.13)
2017 秋 35 科目	973	585	60.12	4.29 (4.22)	4.18 (4.13)	4.24 (4.11)	4.29 (4.20)	4.32 (4.23)	4.14 (4.15)	4.26 (4.17)	4.15 (4.04)	4.26 (4.12)

※（ ）内はアンケート全体の数値

全学部共通の外国語の選択科目の回答は、全項目が 4.2 を超え、多くの項目で前年同期に比べ、

数値が上昇しています。回答率は、前年度期に比べ 5.01%低下したものの、全体平均を上回っています。外国語選択科目では「ドイツ語Ⅱ」「英語（ビジネス英会話）」「韓国語Ⅰ（山田）」「韓国語Ⅱ（呉）」「韓国語Ⅱ（山田）」は高い評価を得ています。

4. 留学生科目の平均

	履修者数	回答者数	回答率	Q 1	Q 2	Q 3	Q 4	Q 5	Q 6	Q 7	Q 8	Q 9
2018 秋 4 科目	85	55	64.71	4.29 (4.22)	4.23 (4.14)	4.20 (4.11)	4.20 (4.21)	4.21 (4.24)	3.96 (4.14)	4.18 (4.19)	4.09 (4.05)	4.03 (4.13)
2017 秋 3 科目	102	82	80.39	4.15 (4.22)	4.19 (4.13)	4.15 (4.11)	4.15 (4.20)	4.12 (4.23)	4.11 (4.15)	4.09 (4.17)	4.06 (4.04)	4.11 (4.12)

※（ ）内はアンケート全体の数値

留学生科目は、回答率が低下しましたが、多くの項目で、前年度を上回る評価となっています。特に「日本語Ⅳ」は高い評価を受けています。

5. 法学部専門科目の平均

	履修者数	回答者数	回答率	Q 1	Q 2	Q 3	Q 4	Q 5	Q 6	Q 7	Q 8	Q 9
2018 秋 33 科目	2,768	1,297	46.86	4.11 (4.22)	4.04 (4.14)	3.96 (4.11)	4.06 (4.21)	4.10 (4.24)	4.04 (4.14)	4.06 (4.19)	3.90 (4.05)	4.00 (4.13)
2017 秋 76 科目	2,927	1,678	57.33	4.23 (4.22)	4.17 (4.13)	4.14 (4.11)	4.21 (4.20)	4.23 (4.23)	4.17 (4.15)	4.18 (4.17)	4.03 (4.04)	4.14 (4.12)

※（ ）内はアンケート全体の数値

法学部の専門科目は、全項目において平均値を下回りました。前年度との比較でも、全項目において低下がみられます。回答率は、全体の平均よりも低く、前年同期に比べ 10.47%低下しています。講義科目では、「憲法Ⅱ」「法政特殊講義 7」「民法総則Ⅰ（櫻井）」が全項目で高い評価を得ています。

6. 現代ビジネス学部専門科目（経済学部及び国際関係学部専門科目を含む）の平均

	履修者数	回答者数	回答率	Q 1	Q 2	Q 3	Q 4	Q 5	Q 6	Q 7	Q 8	Q 9
2018 秋 108 科目	7,164	4,096	57.17	4.24 (4.22)	4.14 (4.14)	4.11 (4.11)	4.20 (4.21)	4.24 (4.24)	4.16 (4.14)	4.18 (4.19)	4.04 (4.05)	4.12 (4.13)
2017 秋 111 科目	6,510	3,575	54.92	4.22 (4.22)	4.10 (4.13)	4.09 (4.11)	4.16 (4.20)	4.22 (4.23)	4.16 (4.15)	4.16 (4.17)	4.04 (4.04)	4.11 (4.12)

※（ ）内はアンケート全体の数値

現代ビジネス学部（経済学部及び国際関係学部を含む）の専門科目は、全体平均とほぼ同様の評価ですが、全項目を通じて昨年度を若干上回っています。特に、国際社会学科のコース科目群や「English for Hospitality&Tourism」「開発経済論」など、多数の科目で非常に高い評価を得ています。

7. 資格科目（スポーツ指導員科目・教職課程・図書館学課程）の平均

	履修者数	回答者数	回答率	Q 1	Q 2	Q 3	Q 4	Q 5	Q 6	Q 7	Q 8	Q 9
2018 秋 32 科目	745	496	66.58	4.31 (4.22)	4.26 (4.14)	4.22 (4.11)	4.30 (4.21)	4.37 (4.24)	4.27 (4.14)	4.30 (4.19)	4.24 (4.05)	4.26 (4.13)
2017 秋 35 科目	472	349	73.94	4.33 (4.22)	4.24 (4.13)	4.21 (4.11)	4.35 (4.20)	4.35 (4.23)	4.29 (4.15)	4.28 (4.17)	4.19 (4.04)	4.24 (4.12)

※（ ）内はアンケート全体の数値

資格科目にはスポーツ指導員科目を含みます。全体平均と比較し総じて高い評価となっており、特に「英語科教育法Ⅱ」「英語科教育法Ⅳ」「教職実践演習（中・高）」が高い評価を得ています。

8. 実習科目の平均

	履修者数	回答者数	回答率	Q 1	Q 2	Q 3	Q 4	Q 5	Q 6	Q 7	Q 8	Q 9
2018 秋 11 科目	188	110	58.51	4.33 (4.22)	4.37 (4.14)	4.27 (4.11)	4.31 (4.21)	4.40 (4.24)	4.37 (4.14)	4.38 (4.19)	4.45 (4.05)	4.45 (4.13)
2017 秋 16 科目	190	94	49.47	4.40 (4.22)	4.26 (4.13)	4.35 (4.11)	4.45 (4.20)	4.53 (4.23)	4.28 (4.15)	4.47 (4.17)	4.42 (4.04)	4.43 (4.12)

※（ ）内はアンケート全体の数値

実習科目については、例年全体平均より数値が高い傾向にあり、実習に対する満足度も高いと思われます。

9. 演習科目の平均

	履修者数	回答者数	回答率	Q 1	Q 2	Q 3	Q 4	Q 5	Q 6	Q 7	Q 8	Q 9
2018 秋 161 科目	2,298	1,146	49.87	4.32 (4.22)	4.31 (4.14)	4.30 (4.11)	4.40 (4.21)	4.36 (4.24)	4.23 (4.14)	4.33 (4.19)	4.22 (4.05)	4.33 (4.13)
2017 秋 108 科目	1,451	854	58.86	4.30 (4.22)	4.31 (4.13)	4.31 (4.11)	4.38 (4.20)	4.35 (4.23)	4.29 (4.15)	4.33 (4.17)	4.19 (4.04)	4.31 (4.12)

※（ ）内はアンケート全体の数値

演習科目の回答率は前年度期に比べ 8.99%低下して全体平均よりも低いものの、全ての項目で数値が高く、前年同期よりも数値が上昇しています。一方、各科目の回答率に大きなばらつきが見られます。特に、3、4 年次配当科目の回答率向上が課題といえます。

10. 学修時間及び学修行動について

問 11. あなたはこの授業 1 回に対して、予習などの事前準備や復習にどの程度時間をかけましたか（全体に対する回答者の割合）。

	全くして いない	30 分 程度	1 時間 程度	2 時間 程度	3 時間 以上	平均（分）
2016 春	61.0 %	22.4 %	9.8 %	3.0 %	3.8 %	23.09 分
2016 秋	63.3 %	20.1 %	10.4 %	2.6 %	3.7 %	21.99 分
2017 春	56.9 %	24.8 %	10.7 %	3.9 %	3.7 %	25.22 分
2017 秋	55.6 %	24.6 %	11.5 %	4.2 %	4.1 %	26.61 分
2018 春	48.8 %	28.7 %	12.5 %	4.3 %	5.6 %	31.45 分
2018 秋	53.4 %	25.8 %	12.3 %	4.2 %	4.4 %	27.98 分

事前準備や復習を「全くしていない」と回答した割合は一昨年度秋学期より約 3.5%減少、昨年度秋学期から約 2.2%減少しています。その結果、事前準備や復習にかけた時間は、昨年度春学期に比べて低くなっているものの、一昨年までに比べるとほぼ一貫して増えてきています。

問 12. 問 11 で「全くしていない」以外を選択した方のみお答えください。あなたは予習や復習をどこで行いましたか（全体に対する回答者の割合）。

	自宅	大学図書館	基礎教育センター	その他学内施設	学外の施設
2016 春	66.2 %	10.1 %	5.1 %	8.7 %	9.9 %
2016 秋	66.8 %	10.3 %	7.1 %	7.3 %	8.4 %
2017 春	67.5 %	11.6 %	4.3 %	8.2 %	8.4 %
2017 秋	66.5 %	11.3 %	4.8 %	9.6 %	7.8 %
2018 春	69.6 %	12.3 %	2.0 %	6.7 %	9.4 %
2018 秋	65.9 %	13.3 %	3.3 %	9.0 %	8.5 %

2018 年度秋学期の各項目の割合は、前学期までと比較して、大学図書館やその他学内施設での学修時間が上昇しています。

以 上